

S.I.T.A.F. S.p.A.

Società Italiana Traforo Autostradale del Fréjus

Via San Giuliano, 2, 10059 SUSA (TO)

§

OGGETTO: procedura negoziata previa consultazione, ai sensi di cui all'art. 36, comma 2, lettera b), del D.lgs. n. 50/2016, per l'affidamento del seguente servizio:

SITAF S.p.A. - "Servizio di Consulenza per uno studio di fattibilità riguardante la rinnovazione dell'attuale sistema di esazione pedaggio al T4 Tunnel del Fréjus" - CIG 78642876EE

Procedura negoziata disposta nel corso della riunione in data 14/01/2019 del Comitato di Coordinamento del GEF – Organo comune fra Concessionaria italiana (SITAF S.p.A.) e Concessionaria francese (SFTRF S.A.) per la gestione del T4 Traforo Internazionale del Fréjus e approvata dal Direttore Generale di SITAF con provvedimento n. 3481 del 26/03/2019

§§

FASE DI AGGIUDICAZIONE

§§§

VERBALE DI APERTURA DELLE OFFERTE ECONOMICHE

§§§§

Il giorno venticinque del mese di luglio dell'anno duemiladiciannove (22/07/2019), alle ore 16,00 presso la Sala Riunioni della S.I.T.A.F. S.p.A. in Susa (TO) – Via San Giuliano, 2, è riunita, in seduta pubblica, la Commissione di giudicazione per procedere alla comunicazione dei punteggi assegnati rispetto ai diversi elementi di valutazione dell'offerta tecnica e, di conseguenza, all'offerta tecnica nel suo complesso, all'esito dell'istruttoria per l'esame delle



LCH

offerte tecniche, condotto dalla Commissione per l'affidamento del "Servizio di Consulenza per uno studio di fattibilità riguardante la rinnovazione dell'attuale sistema di esazione pedaggio al T4 Tunnel del Fréjus" - CIG 78642876EE.

Successivamente, si procederà all'eventuale declaratoria di esclusione degli operatori economici che avranno conseguito un punteggio sul merito tecnico inferiore alla soglia di sbarramento, stabilita in punti 45: le offerte economiche dei concorrenti a tal fine esclusi non saranno aperte.

Successivamente, si darà seguito all'apertura delle buste "3" - Offerta economica, dei concorrenti rimasti in gara, dando lettura dei ribassi offerti e verificando al tempo stesso il contenuto del supporto elettronico contenente la dichiarazione di offerta economica.

La Commissione Giudicatrice provvederà poi ad attribuire ai concorrenti rimasti in gara i punteggi relativi all'offerta economica su base proporzionale, assegnando il massimo dei punti disponibili sull'Offerta Economica (punti 30) all'offerta che avrà espresso il massimo ribasso, per effettuare a seguire il calcolo del punteggio complessivo assegnato sia sull'Offerta Tecnica, sia sull'Offerta Economica e così redigendo, infine, la graduatoria definitiva.

La Commissione, nominata dal Direttore Generale della SITAF S.p.A. con nota Prot. n. 07716.19 del 05/07/2019, risulta così composta:

Presidente della Commissione	Dott. Davide GAMBA
Componente della Commissione	M. Lionel CHAUX
Componente della Commissione	Dott. Carlo MUZZI'

Il Presidente Dott. Gamba constata che tutti i componenti della Commissione risultano presenti e, pertanto, dichiara l'apertura della seduta di gara.

La Commissione prende atto che con avviso via PEC in data 22/07/2019, prot. n. 8330.19, inviato a tutti i concorrenti, è stata comunicata data e ora in cui la Commissione giudicatrice si sarebbe riunita per l'odierna seduta pubblica.

Risultano presenti, in rappresentanza degli operatori economici che hanno presentato offerta i Signori:

- la Sig.ra Anna Zanovello, nata a Soave, il 07/05/1989, come da delega presentata in rappresentanza di PricewaterhouseCoopers Advisory SpA;

E' allegata la delega a favore della Signora presente.

La Commissione procede, a questo punto a comunicare la graduatoria ottenuta sull'offerta tecnica nel suo complesso, all'esito dell'attribuzione dei punteggi assegnati rispetto ai diversi elementi di valutazione dell'offerta tecnica.

Pertanto, risultano i seguenti punteggi:

1) sull'elemento T1 - Attività effettuate nel mondo del pedaggio e dimostrazione della conoscenza del contesto e dell'evoluzione del mondo del pedaggio:

- <i>4icom ITALIA S.r.l</i>	25
- <i>PricewaterhouseCoopers Advisory S.p.A.</i>	16,667

2) sull'elemento T2 - Descrizione del gruppo di lavoro (CV):

- <i>4icom ITALIA S.r.l</i>	15
- <i>PricewaterhouseCoopers Advisory S.p.A.</i>	10

3) sull'elemento T3 - Descrizione della missione:

- <i>4icom ITALIA S.r.l</i>	13,125
- <i>PricewaterhouseCoopers Advisory S.p.A.</i>	15,00

4) sull'elemento T4- Metodologia di lavoro nel contesto internazionale italo-francese del Fréjus:

- <i>4icom ITALIA S.r.l</i>	7,778
- <i>PricewaterhouseCoopers Advisory S.p.A.</i>	10,00

5) sull'elemento T5 - Tempi, cronoprogramma:

- <i>4icom ITALIA S.r.l</i>	2,222
-----------------------------	-------



- *PricewaterhouseCoopers Advisory S.p.A.* 5,00

Per quanto sopra, complessivamente, risulta attribuito all'offerta tecnica dei concorrenti esaminati, i seguenti punteggi:

- *4icom ITALIA S.r.l* 63,125
- *PricewaterhouseCoopers Advisory S.p.A.* 56,667

Risulta la seguente graduatoria parziale, all'esito della riparametrazione dei punteggi ottenuti, assegnando il peso totale dell'offerta tecnica (70 punti), all'offerta che ha ottenuto il massimo punteggio quale somma dei punteggi dei singoli elementi presi a riferimento nell'ambito dell' Offerta Tecnica:

1. *4icom ITALIA S.r.l* 70,00
2. *PricewaterhouseCoopers Advisory S.p.A.* 62,838

La Commissione constata che entrambe le offerte tecniche risultano avere ottenuto un punteggio superiore alla soglia di sbarramento, stabilita in 45 punti e, pertanto, entrambi i concorrenti risultano ammessi a presentare la propria offerta economica.

A questo punto, il Presidente fa constatare che sono depositate sul banco della Commissione e vengono siglate dai componenti della stessa le Buste "3" – Offerta Economica presentate dai 2 Operatori Economici di cui sopra.

La Commissione procede all'apertura delle Buste "3" e a dare lettura della Dichiarazione di Offerta, riportanti il massimo ribasso percentuale, in cifre e in lettere, che i concorrenti sono disposti ad applicare sull'importo complessivo stimato, indicando i costi della manodopera e gli oneri aziendali concernenti l'adempimento delle disposizioni in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro.

Risultano, pertanto, le seguenti offerte economiche

- *4icom ITALIA S.r.l.* offre il 5% di ribasso e indica un costo complessivo per la manodopera e gli oneri aziendali in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro pari a € 1.500,00;



- *PricewaterhouseCoopers Advisory S.p.A.* offre il 23,3% di ribasso e indica un costo della manodopera pari a € 46.069,00 e un costo per oneri della sicurezza pari a € 207,00.

A questo punto, la Commissione procede ad attribuire i punteggi conseguenti ai prezzi offerti, sulla base del sistema di calcolo proporzionale indicato in lettera d'invito.

Il Presidente fa rilevare che il metodo proporzionale di attribuzione dei punteggi sull'offerta economica deriva dalla formula che, in ossequio ai principi dettati dalla lettera d'invito, va specificata come di seguito:

$$Pe(i) = (30 \times Ri) / R_{max}$$

dove

30 = punteggio economico massimo assegnabile;

R_{max} = ribasso più alto presentato in gara

R_i = ribasso offerto dal concorrente (i)

$Pe(i)$ = punteggio economico attribuito al concorrente (i)

In applicazione della formula di cui sopra, la graduatoria sull'Offerta Economica risulta come segue:

1° - <i>PricewaterhouseCoopers Advisory S.p.A.</i>	punti 30
2° - <i>4icom ITALIA S.r.l.</i>	6,438

Il Presidente della Commissione di giudicazione procede a redigere la graduatoria finale, sulla base del punteggio conseguito da ciascun concorrente sia sull'Offerta Tecnica, sia sull'Offerta Economica.

Sulla base di quanto sopra, la Commissione individua come concorrente primo in graduatoria *PricewaterhouseCoopers Advisory S.p.A.*, corrente in Roma, Largo Angelo Fochetti, 28 , avendo totalizzato un punteggio pari a 92,838 su 100 .

Segue in graduatoria il concorrente *4icom ITALIA S.r.l.*, con punti 76,438 .

Il Presidente ricorda che, ai sensi dell'articolo 97, comma 3, del D. Lgs. n.

5  
L01

50/2016, sono considerate anormalmente basse le offerte in relazione alle quali sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, sono entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dalla lettera d'invito.

Inoltre, ai sensi del comma 6 del medesimo articolo, la stazione appaltante può in ogni caso valutare la congruità di ogni offerta che, in base ad elementi specifici, appaia anormalmente bassa.

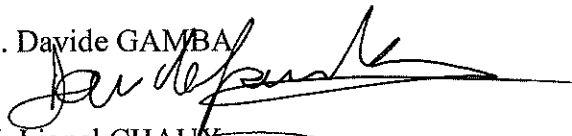
Pertanto, avendo il concorrente primo in graduatoria conseguito i quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dalla lettera d'invito sia per l'Offerta Tecnica, sia per quella Economica, l'offerta del concorrente *PricewaterhouseCoopers Advisory S.p.A* va considerata anormalmente bassa in via presuntiva.

Per quanto sopra, la Commissione giudicatrice, a conclusione del proprio operato, rimette gli atti al RUP, affinché proceda ad ogni determinazione del caso, ai sensi di legge.

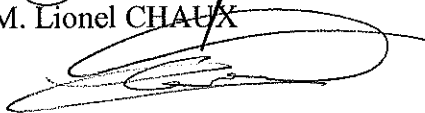
Nel rimettere gli atti ed i documenti alla Committente, il Presidente dichiara la conclusione della presente seduta, essendo le ore 16,45.

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto a Susa (TO), presso gli Uffici della Stazione appaltante S.I.T.A.F. S.p.A. in Via San Giuliano, n. 2, il giorno 25 luglio 2019.

Presidente della Commissione – Dott. Davide GAMBINO



Componente della Commissione – M. Lionel CHAUX



Componente della Commissione – Dott. Carlo MUZZI

